

Uchwała Nr XX/174/12
Rady Powiatu w Opocznie
z dnia 29 października 2012r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana XXXXXXXXXXXXXXXX

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 167, poz.1759 z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz.230, Nr 106, poz.675 i 2011r. Nr 21, poz.113, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz.1281) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz.1501, Nr 216 poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz.1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254 poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6 poz.18, Nr 34 poz.173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu w Opocznie postanawia skargę Pana XXXXXXXXXXXXXXXX z dnia 2 września 2012 roku na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Opocznie, zatytułowaną „skarga na pismo znak TU.4271/10/12 Zarządu Dróg Powiatowych w Opocznie”, uznać za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu w Opocznie, o którym mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Informuje się Skarżącego, iż zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana zostanie za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może

podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Opocznie, którego zobowiązuje się do przesłania odpisu niniejszej uchwały Skarżącemu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały

Rady Powiatu w Opocznie

Nr XX/174/12

z dnia 29 października 2012r.

UZASADNIENIE

Skarga Pana XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z dnia 2 września 2012 roku na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Opocznie zatytułowana „skarga na pismo znak TU.4271/10/12 Zarządu Dróg Powiatowych w Opocznie” przekazana została według właściwości do Rady Powiatu w Opocznie w dniu 24 września 2012 roku.

Rada Powiatu w Opocznie ustaliła, że ww. skarga zawiera zarzut, że odpowiedź Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Opocznie, zawarta w piśmie TU.4271/10/12, nie odpowiada stanowi rzeczywistości i jest jawnym lekceważeniem problemu, skoro Dyrektor pisze, że stan urządzeń odwadniających jest dobry i nie zauważa, że brakuje rowu odpływowego dla spływu wody opadowej do cieku wodnego. Ponadto skarga zawiera zarzut, iż ww. nie podjął działań zmierzających do wykonania takiego rowu oraz wniosek o skuteczną interwencję w tej sprawie.

Odnosząc się do tych zarzutów Rada Powiatu stwierdziła co następuje:

Rów prowadzący wody opadowe od przepustu pod drogą powiatową na wysokości posesji nr 8 do rowu melioracyjnego wykracza poza pas drogowy i jako taki nie podlega wykonaniu ani utrzymaniu przez Zarząd Dróg Powiatowych w Opocznie. Z art. 7 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U , z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wynika, że organem właściwym w sprawie wykonania kanalizacji deszczowej jest gmina. Skarżący występując wraz z innymi mieszkańcami z wnioskiem do Urzędu Miejskiego o wykonanie kanału przeciw-burzowego działał właściwie.

Tym bardziej, że przeprowadzone pod drogą powiatową wody są wodami pochodzącymi z terenu położonego powyżej drogi po jej północnej stronie tj. z pól, podwórek posesji nr 7 do 10a i odcinka drogi gminnej prowadzącej

z Libiszowa do PKP Idzikowice, co potwierdza pismo mieszkańców Libiszowa z dn. 18.08.2010r. kierowane do Urzędu Miejskiego w Opocznie oraz odcinka drogi powiatowej. Powierzchnia zlewni z pól i podwórek położonych po północnej stronie drogi wynosi ok. 25 ha, z odcinka drogi gminnej o długości 800 mb prowadzącej do PKP Idzikowice ok. 0,5 ha i z odcinka drogi powiatowej o długości 400 m około 0,3 ha.

Zarzut dotyczący braku działań w ww. sprawie przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Opocznie należało zatem uznać za bezzasadny.

Jednocześnie ww. był uprawniony do stwierdzenia w piśmie TU.4271/10/12, iż rów przy drodze powiatowej i przepust znajdujący się pod tą drogą są w dobrym stanie, gdyż:

W czerwcu 2010 roku Pan XXXXXXXXXXXXXXXX zwrócił się wprawdzie o odmulenie przepustu pod drogą powiatową, zlokalizowanego na wys. posesji nr 8, ze względu na brak możliwości przepływu wód opadowych z pól i podwórek po intensywnych opadach, które miały miejsce w dniach 16 – 17 maja 2010 roku ale przepust ten został odmulony przez pracowników ZDP w dniu 11.08.2010 roku.

Również na etapie budowy kanalizacji sanitarnej w m. Libiszów przez wykonawcę robót zostały odtworzone rowy przydrożne i zjazdy gospodarcze do posesji w obrębie pasa drogowego na wysokości przedmiotowych posesji – zgodnie z pismem Burmistrza Opoczna z dn. 27.07.2012r.

Naprawy niewielkich rozmyć skarp rowu jakie stwierdzono podczas wizji na wniosek Pana XXXXXXXXXXXXXXXX(pismo z dnia 18.07.2012r. kierowane do Burmistrza Opoczna) dokonano w dniu 24 sierpnia 2012 roku.

Mając na uwadze powyższe należało rozstrzygnąć jak w §1 uchwały.