

Uchwała Nr XXVIII/298/14
Rady Powiatu w Opocznie
z dnia 26 marca 2014 r.

w sprawie skargi na Starostę Opoczyńskiego

Na podstawie art. 231 w związku art. 234 pkt 1 i art. 236 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz.267) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu w Opocznie postanawia skargę [REDAKTED] na bezczynność Starosty Opoczyńskiego przekazać organowi przed, którym toczy się postępowanie administracyjne w sprawie przywrócenia poprzedniej funkcji rowu melioracyjnego R-10.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu w Opocznie, o którym mowa w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Opocznie, którego zobowiązuje się do przekazania skargi organowi, przed którym toczą się postępowania administracyjne oraz zawiadomienia skarżącej o stanowisku Rady Powiatu w sprawie tejże skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Powiatu

mgr inż. Andrzej Kopania

Uzasadnienie

W skardze z dnia 16 lutego 2014 r. [REDAKTOWANE] skarży się na bezczynność Starosty Opoczyńskiego. W skardze podnosi brak doręczenia jej pisma z dnia 23.12.2013 r. w sprawie przedłużenia terminu załatwienia sprawy indywidualnej dotyczącej przywrócenia poprzedniej funkcji rowu melioracyjnego R-10.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego

(t.j. Dz.U. z 2013 r. poz.267):

- 1) art. 223 § 1 organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości,
- 2) art.229 pkt 2 i 4 jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - wojewoda lub organ wyższego stopnia (pkt 2); zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada powiatu (pkt 4);
- 3) art. 231 jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.
- 4) art. 234 pkt 1 w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu
- 5) art. 236. przypadkach określonych w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 - organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylecia lub zmiany.

W przypadku skargi dotyczącej prowadzonego postępowania administracyjnego, a z taką mamy do czynienia w niniejszej sprawie znajduje zatem zastosowanie art. 234 pkt 1 oraz art. 236 kpa. Przepisy te jednoznacznie wskazują, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu, zaś organem właściwym do rozpatrzenia jest organ, przed którym toczy się postępowanie. M.Jaśkowska w komentarzu do art. 236 kpa podkreśla, iż przepis ten stanowi odstępstwo od reguły określonej w art. 229. Jest przykładem przepisu szczególnego odmiennie określającego właściwość organu do rozpatrzenia i załatwienia skargi i następstwem transformacji takiej skargi w środek postępowania jurysdykcyjnego.

Jak ustalono w ww. sprawie administracyjnej Starosta Opoczyński wydał decyzję administracyjną z dnia 31 stycznia 2013 r. znak: OŚZ.I.604.39.2012 umarzającą

postępowanie w sprawie przywrócenia poprzedniej funkcji rowu melioracyjnego R-10. Decyzja ta została jednak uchylona decyzją Nr 613/D/NN/13 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 22.11.2013 r. NN-404/O/49-JC/13. Na ww. decyzję Skarżąca wniosła jednak skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zatem skarga zostanie przekazana do tego organu, przed którym będzie się toczyło postępowanie w sprawie przywrócenia poprzedniej funkcji rowu melioracyjnego R-10.

Przewodniczący
Rady Powiatu

mgr inż. Andrzej Kopania