PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

promuje łódzkie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Urząd Marszałkowski
Województwa Łódzkiego
Departament ds. Regionalnego
Programu Operacyjnego
90-113 Łódź, ul. Traugutta 21/23
Adres do korespondencji:
90-051 Łódź, al. Piłsudskiego 8

Łódź, dnia 16.10.2014 r.

RPIV.44.2.80.2014.MK

INFORMACJA POKONTROLNA

Na podstawie zapisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, art. 26 ust. 1 pkt 14, art. 35e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz na podstawie § 25 Umowy/~~decyzji/porozumienia~~* o dofinansowanie nr UDA-RPLD.01.01.00-00-062/09-00 z dnia 26 października 2011 r., zmienionej aneksem nr UDA-RPLD.01.01.00-00-062/09-01 z dnia 13 kwietnia 2012 r., aneksem nr UDA-RPLD.01.01.00-00-062/09-02 z dnia 4 września 2012 r. oraz aneksem nr UDA-RPLD.01.01.00-00-062/09-03 z dnia 27 listopada 2013 r.

I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Powiat Opoczyński ul. Kwiatowa 1 A, 26 – 300 Opoczno,
NIP: 768 17 89 238, Regon: 590648439.

II. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby zastępującej kierownika jednostki:

1. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej: Pan Marek Ksyta – Starosta Powiatu Opoczyńskiego.
2. Osoba zastępująca kierownika podczas jego nieobecności, upoważniona do uczestniczenia przy czynnościach kontrolnych: nie dotyczy.

III. Zespół kontrolny:

1. Kierownik Zespołu: Małgorzata Kozłowska,
2. Członek Zespołu: Kamil Łuniewski,

działający na podstawie upoważnienia nr DRPO/RPIV/186/2014 wydanego przez Panią Maję Reszkę Dyrektora Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego.

*niepotrzebne skreślić

IV. **Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli :** 06.08.2014 r. – 08.08.2014 r.

V. **Kontrolę odnotowano w:** Książce Kontroli pod poz. nr 5/2014.

VI. **Osoby składające wyjaśnienia lub udzielające informacji w imieniu jednostki kontrolowanej:**
1. Pani Agnieszka Kowalska – podinspektor w Wydziale Oświaty i Funduszy Unijnych,
2. Pan Andrzej Reszel – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Opocznie,
3. Pan Krzysztof Kiepas – inspektor nadzoru w Zarządzie Dróg Powiatowych w Opocznie.

VII. **Podstawowe dane dotyczące kontrolowanego projektu:**
1. Nazwa i lokalizacja projektu: „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3112E Opoczno – Końskie. Etap I: odcinek Opoczno – Sitowa", Powiat Opoczyński ul. Kwiatowa 1 A, 26 – 300 Opoczno.
2. Rodzaj kontroli: kontrola planowa na zakończenie realizacji projektu na dokumentach i na miejscu realizacji projektu/ w siedzibie Beneficjenta ~~/doraźna zamówień publicznych / doraźna w trakcie realizacji projektu / dodatkowe czynności kontrolne/ kontrola trwałości projektu~~[1].

VIII. **Opis kontrolowanych procesów (zgodny z programem kontroli):**

- potwierdzenie zgodności realizowanego projektu z zawartą umową o jego dofinansowanie oraz z wnioskiem aplikacyjnym,
- sprawdzenie faktycznego zakresu rzeczowego realizacji projektu i weryfikacja dokumentów dotyczących projektu w miejscu jego realizacji,
- potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych dostaw, robót budowlanych i usług,
- sprawdzenie prawidłowości przekazanych przez Beneficjenta kopii dokumentów jako załączników do wniosku o płatność (dokumenty będące podstawą do sporządzenia wniosku o płatność), w zakresie zgodności kopii z oryginałami,
- sprawdzenie ujęcia poniesionych wydatków w systemie finansowo-księgowym i prawidłowości oznaczenia środków otrzymanych w ramach RPO WŁ,
- potwierdzenie kwalifikowalności wydatków ujętych we wnioskach o płatność oraz faktu ich poniesienia,
- sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie promocji i informacji dotyczących projektu,
- sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu,
- sprawdzenie wypełniania przez Beneficjenta obowiązków w zakresie zabezpieczenia i archiwizacji związanej z realizowanym projektem.

IX. **Ustalenia kontroli:**

A. **Sprawdzenie prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją projektu.**

Kontrola postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,

[1] Modyfikować w zależności od potrzeb

zwanej dalej ustawą Pzp, została przeprowadzona przez Wydział ds. Kontroli Zamówień Publicznych (RP III) Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego w ramach kontroli doraźnej na dokumentach w siedzibie IZ RPO WŁ w dniach 24 - 27.06.2014 r. Ustalenia kontroli bez skutków finansowych.

Zgodnie z ustaleniami zawartymi w informacji pokontrolnej z dnia 11. 07. 2014 r. znak RPIII.44.42.2014.MG, w ramach realizacji projektu przeprowadzono 2 postępowania w trybie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych:

1) **Rozbudowa drogi powiatowej nr 3112E Opoczno – Końskie. Etap I: odcinek Opoczno – Sitowa.**

W dniu 04.05.2012 r. zawarto umowę nr ZP NR/11/2012 z „BUDROMOST – STARACHOWICE" Sp. z o.o., z siedzibą w Wąchocku, z ceną wykonania 5 753 776,59 zł brutto, z terminem wykonania do dnia 10.06.2013 r. Beneficjent posiada protokół odbioru końcowego z dnia 21.06.2013 r., w którym wskazano, iż data zakończenia robót to 08.06.2013 r. (wartość robót odebranych i rozliczonych w przedmiotowym projekcie w wysokości 5 664 366,88 zł brutto).

2) **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad inwestycją Rozbudowa drogi powiatowej nr 3112E Opoczno – Końskie. Etap I: odcinek Opoczno – Sitowa**

W dniu 10.05.2012 r. zawarto umowę nr ZP NR/12/2012 z Panem Zbigniewem Kucharskim, zamieszkałym w [redacted] z ceną wykonania 21 000,00 zł brutto, z terminem wykonania do 10.06.2013 r. (plus 20 dni na rozliczenia).

Ponadto Wydział ds. Kontroli Projektów dokonał sprawdzenia 1 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego na podstawie ustawy Pzp, które nie było przedmiotem kontroli Wydziału ds. Kontroli Zamówień Publicznych:

3) **Sukcesywna wycena nieruchomości w 2010 r.**

Przedmiotem zamówienia w kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego było wykonanie na piśmie opinii o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego.
Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą.
Zamawiającym był Powiat Opoczyński.
Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia została ustalona w dniu 15.12.2009 r. Wartość usługi oszacowano na podstawie cen uzyskiwanych za wykonanie operatów szacunkowych na terenie Powiatu Opoczyńskiego na kwotę 130 000,00 zł, tj. 33 862,98 euro.
Komisję przetargową w składzie czteroosobowym powołano Decyzją nr 01/2010 Starosty Opoczyńskiego z dnia 03.02.2010 r.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 03.02.2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) pod nr 30922-2010, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej (dalej BIP) Powiatu Opoczyńskiego, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną dalej SIWZ) zamieszczono na stronie internetowej BIP Powiatu Opoczyńskiego w dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu.
Termin składania ofert wyznaczono na dzień 11.02.2010 r.
Termin wykonania zamówienia określono na dzień 31.12.2010 r.
Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych.
Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 5 ofert. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 11.02.2010 r.
Kryterium oceny ofert: najniższa cena.
Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 160 000,00 zł brutto.
Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców oraz nie odrzucono żadnej z ofert.
Najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów ustalonych przez Zamawiającego w SIWZ przedstawił wykonawca RARA AVIS Agnieszka Krygier, z siedzibą w Blachowni.
W dniu 23.02.2010 r. drogą pocztową za potwierdzeniem odbioru Zamawiający przekazał do wykonawców **zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało również zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 23.02.2010 r., na stronie internetowej BIP Powiatu Opoczyńskiego w dniu 25.02.2010 r.
W dniu 03.03.2010 r. **Zamawiający zawarł umowę** z ww. wykonawcą, na wykonanie zamówienia publicznego. Wynagrodzenie ustalono na poszczególne rodzaje wykonania operatów szacunkowych. Wynagrodzenie w zakresie przedmiotowego projektu ustalono na kwotę 460,00 zł brutto za wycenę działki niezabudowanej (z ewentualnymi składnikami roślinnymi) zajętej pod drogę publiczną w celu wypłaty stosownego odszkodowania (termin wykonania 8 tygodni) - § 2 pkt 1 umowy; 455,00 zł brutto za wycenę każdej następnej działki niezabudowanej (z ewentualnymi składnikami roślinnymi) położonej w tym samym obrębie zajętej pod drogę publiczną w celu wypłaty odszkodowania (termin wykonania 8 tygodni) - § 2 pkt 2 umowy.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 03.03.2010 r. pod nr 58780-2010.
W dniu 08.03.2010 r. zleceniem nr 2/2010 Zamawiający zlecił wykonawcy ustalenie wartości rynkowej nieruchomości (zgodnie z § 2 pkt 1 umowy - wycena dla 3 działek, zgodnie z § 2 pkt 2 umowy - wycena 17 działek).
W dniu 15.04.2010 r. zleceniem nr 14/2010 Zamawiający zlecił wykonawcy ustalenie wyceny wartości rynkowej nieruchomości (zgodnie z § 2 pkt 1 umowy - wycena dla 1 działki).
Wydatki dotyczące ww. zleceń zostały rozliczone w przedmiotowym projekcie w ramach wydatków kwalifikowalnych fakturą VAT nr FV 04/04/10 z dnia 14.04.2010 r. na kwotę 9 115,00 zł brutto (kwota kwalifikowalna w wysokości 8 915,38 zł brutto) oraz fakturą VAT nr FV 12/04/10 z dnia 26.04.2010 r. na kwotę 460,00 zł brutto (kwota kwalifikowalna w wysokości 449,93 zł brutto).
Operaty szacunkowe sporządzono do dnia 18.04.2010 r.

Kontrola wykazała:

- w pkt II.1.3)3. ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt III. SIWZ Zamawiający zastrzegł, iż wykonawca nie może powierzyć wykonania zamówienia podwykonawcom. Beneficjent wyjaśnił, iż ograniczył podwykonawstwo ze względu na szczególny charakter przedmiotu zamówienia. Ponadto ww. ograniczenie podwykonawstwa uzasadniono tym, że „Wykonawca /Rzeczoznawca majątkowy/ realizując przedmiot zamówienia miał nie tylko dokonać wyceny nieruchomości, ale miał również uczestniczyć w postępowaniach administracyjnych, być powoływany na biegłego oraz brać

udział w rozprawach administracyjnych, bowiem rzeczoznawca majątkowy posiada indywidualnie nadane uprawnienia do szacowania nieruchomości." Wobec powyższego Beneficjent ograniczył podwykonawstwo ze względu na szczególny charakter przedmiotu zamówienia.

- w pkt III.4.1) ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonym w BZP Zamawiający żądał przedstawienia w ofercie oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w zamówieniu posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zaś w pkt VI.1.5. SIWZ i pkt VIII.1.5 ogłoszenia zamieszczonego na stronie BIP Powiatu Opoczno w zakresie ww. wymagań wskazano dodatkowo wymóg, aby przedstawić świadectwo uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości. Zamawiający jest zobowiązany do zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków (art. 41 pkt 7 ustawy Pzp). Warunki podmiotowe udziału w postępowaniu określa się także w SIWZ (art. 36 ust.1 pkt 5 i 6). Takie działanie mogło mieć wpływ na zachowania wykonawców w zakresie podjęcia przez nich decyzji o udziale w postępowaniu. Wykonawca, który powziął informację na podstawie SIWZ o wymogu wykazania się odpowiednim świadectwem uprawnień zawodowych, przy braku takiego dokumentu w czasie wymaganym na złożenie oferty mógł zrezygnować z udziału w postępowaniu, mimo że warunek ten nie został powtórzony w ogłoszeniu o zamówieniu.
  Ponadto w pkt VI.1.4 SIWZ wskazano wymóg złożenia pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, jeżeli w wykazie osób wskazał takie osoby, którymi będzie dysponował. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP takiego zapisu brak.
  W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP brak także zapisu określonego w pkt VI.3.3. SIWZ, tj. „Jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentu o których punkcie 3.1., zastępuje się go dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania."
  Jeśli zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego i stwierdzi rozbieżność między treścią SIWZ a treścią ogłoszenia, może zmienić treść ogłoszenia w ten sposób, że doda do niego postanowienia np. dotyczące wymaganych dokumentów - w przedmiotowej sprawie świadectwa uprawnień zawodowych. Powinien wówczas dokonać zmiany w treści ogłoszenia, stosując art. 11 ust. 4 ustawy Pzp. Jeżeli celem zamawiającego będzie dokonanie zmiany w treści opublikowanej już w przetargu nieograniczonym specyfikacji z równoległą zmiana w ogłoszeniu, powinien w takiej sytuacji skorzystać z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp. Zamawiający poprzez dopuszczenie rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu a SIWZ naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe znajduje również uzasadnienie w Wyroku KIO 2215/10 z dnia 21.10.2010 r. „(...) różnicowanie warunku i opisu sposobu dokonania oceny jego spełniania pomiędzy ogłoszeniem, a siwz Izba uznaje również za naruszające zasadę równego traktowania wykonawców określoną w art. 7 ust. 1 ustawy. Jest to analogiczna sytuacja, jak w przypadku różnic pomiędzy ogłoszeniami zamieszczanymi w różnych miejscach. Specyfikacja

istotnych warunków zamówienia może jedynie uszczegóławiać informacje zawarte w ogłoszeniu, nie może natomiast wprowadzać ograniczeń w dostępie do zamówienia, które nie były wskazane w ogłoszeniu."
Powyższe skutkuje nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% (tabela 2, poz. 12 Taryfikatora z dnia 01.07.2014 r.) – patrz punkt IX a niniejszej *Informacji Pokontrolnej.*

B. Postępowania o zamówienia publiczne, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

Beneficjent stosuje wewnętrzne procedury udzielania zamówień poniżej wartości 14 000 euro:

- Zarządzenie nr 18/2008 Starosty Powiatu Opoczyńskiego z dnia 31.03.2008 r. w sprawie regulaminu wydatków publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Starostwie Powiatowym w Opocznie,
- Zarządzenie nr 41/2008 Starosty Powiatu Opoczyńskiego z dnia 01.09.2008 r. w sprawie regulaminu wydatków publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Starostwie Powiatowym w Opocznie,
- Zarządzenie nr 47/2011 Starosty Powiatu Opoczyńskiego z dnia 07.10.2011 r. w sprawie regulaminu wydatków publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Starostwie Powiatowym w Opocznie,
- Zarządzenie nr 10/2012 Starosty Powiatu Opoczyńskiego z dnia 29.02.2012 r. w sprawie regulaminu wydatków publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Starostwie Powiatowym w Opocznie,
- Zarządzenie nr 15/13 Starosty Powiatu Opoczyńskiego z dnia 12.04.2013 r. w sprawie regulaminu wydatków publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Starostwie Powiatowym w Opocznie.

Beneficjent w ramach wyboru wykonawców przeprowadził następujące zamówienia:

1) **Opracowanie projektu budowlanego przebudowy drogi powiatowej na odcinku Opoczno – Sitowa.**

Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 19.05.2008 r. na wartość 51 000,00 zł netto, tj. 13 154,16 euro (kurs euro 3,8771) na podstawie wcześniej zrealizowanych prac projektowych.
W dniu 23.05.2008 r. Beneficjent przekazał faxem zapytanie ofertowe do 4 potencjalnych wykonawców. Termin składania ofert ustalono na dzień 04.06.2008 r. Termin realizacji zamówienia ustalono na 5 miesięcy od dnia podpisania umowy.
Do terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty.
Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę wykonawcy *DROGMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi*, z ceną wykonania 63 196,00 zł brutto.
W dniu 18.06.2008 r. zawarto **umowę nr ZDP 08/08** z ww. firmą, z ceną wykonania 63 196,00 zł brutto i terminem realizacji zamówienia ustalonym na 5 miesięcy od dnia podpisania umowy (tj. do dnia 19.11.2008 r.).
W dniu 17.11.2008 r. zawarto Aneks nr 1 do ww. umowy, którym zmieniono termin realizacji zamówienia na dzień 29.12.2008 r. ze względu na konieczność uzyskania

dodatkowych uzgodnień związanych z wejściem w działki poza pasem drogowym. W związku z podpisanym wyżej aneksem wysokość wynagrodzenia nie uległa zmianie. Beneficjent posiada protokół zdawczo – odbiorczy nr 08/2008/12 z dnia 29.12.2008 r.

Kontrola wykazała:

- Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie określił kryteriów oceny ofert. Jednakże Beneficjent wybrał najkorzystniejszą cenowo ofertę.

2) Wykonanie prac geodezyjnych polegających na podziale 12 działek w ciągu drogi powiatowej na odcinku Opoczno – Sitowa (9 działek dzielonych na 2 części, 1 działka dzielona na 3 części, 1 działka dzielona na 5 części, 1 działka dzielona na 6 części).

Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 22.12.2008 r. na wartość 16 364,00 zł netto, tj. 4 220,68 euro (kurs euro 3,8771) na podstawie rozeznania telefonicznego spośród lokalnych geodetów.
W dniu 22.12.2008 r. Beneficjent przekazał telefonicznie i osobiście zapytanie ofertowe do 2 potencjalnych wykonawców. Termin składania ofert ustalono na dzień 07.01.2009 r. Do terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty.
Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę wykonawcy *GEO-REAL Pracownia Geodezyjna Grzegorz Eliasz, z siedzibą w Opocznie,* z ceną wykonania 900,00 zł brutto za podział jednej działki na dwie części, 200,00 zł brutto za podział każdej następnej działki na ponad dwie z jednej części.
W dniu 08.01.2009 r. zawarto **umowę nr 01/14/09** z ww. firmą, z ceną wykonania 12 400,00 zł brutto i terminem realizacji przedmiotu zamówienia do dnia 30.01.2009 r. Beneficjent posiada protokół zdawczo – odbiorczy nr 01/14/09 z dnia 30.01.2009 r. (podział 9 działek dzielonych na dwie części, 1 działka dzielona na trzy części, 1 działka dzielona na pięć części, 1 działka dzielona na sześć części).

Kontrola wykazała:

- Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie określił kryteriów oceny ofert. Jednakże Beneficjent wybrał najkorzystniejszą cenowo ofertę.

3) Wykonanie studium wykonalności i wniosku o dofinasowanie.

Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 07.01.2009 r. na wartość 10 000,00 zł netto, tj. 2 579,25 euro (kurs euro 3,8771) na podstawie rozeznania telefonicznego.
W dniu 07.01.2009 r. Beneficjent przekazał faxem zapytanie ofertowe do 3 potencjalnych wykonawców. Termin składania ofert ustalono na dzień 12.01.2009 r. Termin realizacji zamówienia ustalono na dzień 22.02.2009 r. Do terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty.
Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolnemu pisemne wyjaśnienie z dnia 07.08.2014 r., zgodnie z którym termin wykonania zamówienia wyznaczony w zapytaniu ofertowym przypadał na 22.02.2009 r., tj. w niedzielę. W związku z powyższym wykonawcy zostali poinformowani przez Beneficjenta, iż właściwy termin wykonania zamówienia został przesunięty na dzień 23.02.2009 r. (poniedziałek).
Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę wykonawcy *ELPA sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim*, z ceną wykonania 7 442,00 zł brutto.
W dniu 20.01.2009 r. zawarto **umowę nr 1/2009** z ww. firmą, z ceną wykonania 7 442,00 zł brutto i terminem realizacji zamówienia ustalonym na dzień 23.02.2009 r.

Beneficjent posiada protokół wykonanych prac z dnia 23.02.2009 r.

Kontrola wykazała:

- Beneficjent podpisał umowę na wykonanie studium wykonalności i wniosku o dofinansowanie, jednakże we wniosku o płatność rozliczył fakturę tylko w zakresie studium wykonalności,
- Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie określił kryteriów oceny ofert. Jednakże Beneficjent wybrał najkorzystniejszą cenowo ofertę.

4) Wykonanie tablicy informacyjnej (2 m x 1,5 m).

Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 09.12.2011 r. na wartość 1 450,00 zł netto, tj. 377,70 euro (kurs euro 3,839) na podstawie rozeznania rynkowego.
W dniu 13.12.2011 r. Beneficjent przekazał e – mailowo zaproszenie ofertowe do 2 potencjalnych wykonawców.
Termin składania ofert ustalono na dzień 15.12.2011 r.
Termin wykonania zamówienia ustalono na dzień 28.12.2011 r.
Do terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty.
Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę wykonawcy *Studio reklamy BP z siedzibą w Opocznie,* z ceną wykonania 1 500,00 zł brutto. Pismem z dnia 16.12.2011 r. przekazano zlecenie na wykonanie tablicy pamiątkowej z terminem wykonania przedmiotu zlecenia do dnia 28.12.2011 r. Fakturą VAT nr FV 212/12/2011 z dnia 22.12.2011 r. dokonano rozliczenia ww. zlecenia.

Kontrola wykazała:

- Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie określił kryteriów oceny ofert. Jednakże Beneficjent wybrał najkorzystniejszą cenowo ofertę.

5) Ogłoszenie prasowe.

Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 09.12.2011 r. na wartość 1 528,00 zł netto, tj. 398,02 euro (kurs euro 3,839) na podstawie rozeznania rynkowego.
Zgodnie z notatką służbową z dnia 13.12.2011 r. Beneficjent zwrócił się telefonicznie z zapytaniem ofertowym do 3 potencjalnych wykonawców.
Termin składania ofert ustalono na dzień 13.12.2011 r.
Termin wykonania zamówienia ustalono do dnia 16.12.2011 r.
Do terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty.
Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę wykonawcy *Polskapresse Sp. z o.o. (Dziennik Łódzki), z siedzibą w Warszawie,* z ceną wykonania 1 653,12 zł brutto (48 modułów – 34,40 zł brutto za moduł).
Pismem z dnia 13.12.2011 r. przekazano zlecenie na umieszczenie ogłoszenia prasowego 48 – modułowego w Dzienniku Łódzkim w dodatku Tygodnik 7 dni (data emisji: 16.12.2011 r.). Fakturą VAT nr FV F20110021330/BLO z dnia 16.12.2011 r. dokonano rozliczenia ww. zlecenia.

Kontrola wykazała:

- Beneficjent dokonał wyboru wykonawcy niezgodnie z zapisami § 4 pkt 2 Zarządzenia nr 47/2011 Starosty Powiatu Opoczyńskiego z dnia 07.10.2011 r. w sprawie regulaminu wydatków publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Starostwie Powiatowym w Opocznie, zgodnie z którym zaproszenie do składania ofert

odbywa się w formie pisemnej, faxem lub elektronicznej z podaniem terminu składania ofert, a w przypadku zamówień o wartości nieprzekraczającej 7.000 zł netto, także telefonicznie. Beneficjent zastosował wyłącznie telefoniczną formę zapytań ofertowych, jednakże z uwagi na fakt, iż dochowano zasad określonych w § 12 pkt 13 umowy o dofinansowanie, powyższe nie skutkuje zmniejszeniem dofinansowania,

- Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie określił kryteriów oceny ofert. Jednakże Beneficjent wybrał najkorzystniejszą cenowo ofertę.

6) Wykonanie badań laboratoryjnych (sprawdzających).

Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 12.04.2012 r. na wartość 13 307,46 zł netto, tj. 3 310,64 euro (kurs euro 4,0196) na podstawie cen wcześniej wykonanych badań laboratoryjnych.
W dniu 25.04.2012 r. Beneficjent przekazał faxem zapytanie ofertowe do 3 potencjalnych wykonawców.
Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na tablicy ogłoszeń Beneficjenta w dniu 26.04.2012 r.
Termin składania ofert ustalono na dzień 07.05.2012 r.
Termin wykonania przedmiotu zamówienia ustalono na dzień 10.06.2013 r.
Do terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty.
Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę wykonawcy *Instytut Badań Inżynieryjnych LABOR AQUILA, z siedzibą w Nowej Wsi,* z ceną wykonania 10 940,85 zł brutto.
W dniu 16.05.2012 r. zawarto **umowę nr 14/2012** z ww. firmą, z ceną wykonania 10 940,85 zł brutto i terminem realizacji przedmiotu zamówienia do dnia 10.06.2013 r. Beneficjent posiada potwierdzenie odbioru dokumentacji nr 1/07/06/13 potwierdzające, ze w dniu 07.06.2013 r. wykonawca przekazał dokumentację.

Kontrola wykazała:

- Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie określił kryteriów oceny ofert. Jednakże Beneficjent wybrał najkorzystniejszą cenowo ofertę.

7) Ogłoszenie prasowe.

Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 09.10.2012 r. na wartość 1 298,00 zł netto, tj. 322,92 euro. (kurs euro 4,0196) na podstawie rozeznania rynkowego.
Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na tablicy ogłoszeń Beneficjenta w dniu 09.10.2012 r.
Zgodnie z notatką służbową z dnia 09.10.2012 r. Beneficjent przekazał drogą e - mailową zapytanie ofertowe do 3 potencjalnych wykonawców.
Termin składania ofert ustalono na dzień 11.10.2012 r.
Do terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty.
Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę wykonawcy *Po prostu Informacje, z siedzibą w Radomsku,* z ceną wykonania 1 062,72 zł brutto (cała strona).
Pismem z dnia 12.10.2012 r. przekazano wykonawcy zlecenie na umieszczenie ogłoszenia prasowego w *Po prostu Informacje, z siedzibą w Radomsku,* w najbliższym czasowo wydaniu. Fakturą VAT nr 2012D001242-FVG/P/0180 z dnia 24.10.2012 r. dokonano rozliczenia ww. zlecenia.

Kontrola wykazała:

- Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie określił kryteriów oceny ofert. Jednakże Beneficjent wybrał najkorzystniejszą cenowo ofertę.

8) Tablica pamiątkowa (90 cm x 70 cm).

Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 04.06.2013 r. na wartość 1 900,00 zł netto, tj. 472,68 euro (kurs euro 4,0196) na podstawie rozeznania rynkowego.
Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na tablicy ogłoszeń Beneficjenta w dniu 05.06.2013 r.
W dniu 05.06.2013 r. Beneficjent przekazał e - mailowo zapytanie ofertowe do 3 potencjalnych wykonawców.
Termin składania ofert ustalono na dzień 12.06.2013 r.
Termin wykonania zamówienia ustalono na dzień 28.06.2013 r.
Do terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta.
Wybrano ofertę wykonawcy *Studio Reklamy Joint, z siedzibą w Opocznie,* z ceną wykonania 2 337,00 zł brutto.
Pismem z dnia 12.06.2013 r. przekazano wykonawcy zlecenie na wykonanie tablicy pamiątkowej. Fakturą VAT nr F/000125/2013 z dnia 25.06.2013 r. dokonano rozliczenia ww. zlecenia.

Kontrola wykazała:

- Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie określił kryteriów oceny ofert. W ramach przedmiotowego postępowania wpłynęła tylko jedna oferta. W związku z powyższym brak określenia kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty nie miało wpływu na prawidłowy wybór wykonawcy.

9) Ulotki promocyjne (format A5, 250 szt.).

Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 21.06.2013 r. na wartość 112,00 zł netto, tj. 27,86 euro (kurs euro 4,0196) na podstawie rozeznania rynkowego.
Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na tablicy ogłoszeń Beneficjenta w dniu 25.06.2013 r.
W dniu 25.06.2013 r. Beneficjent przekazał e - mailowo zapytanie ofertowe do 3 potencjalnych wykonawców.
Termin składania ofert ustalono na dzień 02.07.2013 r.
Do terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty.
Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę wykonawcy *Kazimierz Tomal „DUET" Poligrafia – Handel, z siedzibą w Końskich,* z ceną wykonania 246,00 zł brutto.
Pismem z dnia 03.07.2013 r. przekazano wykonawcy zlecenie na wykonanie ulotek, z terminem realizacji do dnia 15.07.2013 r. Fakturą VAT nr F/001971/13 z dnia 15.07.2013 r. dokonano rozliczenia ww. zlecenia.

Kontrola wykazała:

- Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie określił kryteriów oceny ofert. Jednakże Beneficjent wybrał najkorzystniejszą cenowo ofertę.

10) Ogłoszenie prasowe.

Szacowania wartości zamówienia dokonano w dniu 18.06.2013 r. na wartość 1 350,00 zł netto, tj. 335,85 euro (kurs euro 4,0196) na podstawie rozeznania rynkowego.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na tablicy ogłoszeń Beneficjenta w dniu 19.06.2013 r.
W dniu 19.06.2013 r. Beneficjent przekazał e - mailowo zapytanie ofertowe do 3 potencjalnych wykonawców.
Termin składania ofert ustalono na dzień 24.06.2013 r.
Do terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty.
Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę wykonawcy *Polskapresse Sp. z o.o. (Dziennik Łódzki), z siedzibą w Warszawie,* z ceną wykonania 984,00 zł brutto.
Pismem z dnia 25.06.2013 r. przekazano wykonawcy zlecenie na umieszczenie ogłoszenia w najbliższym czasowo wydaniu. Fakturą VAT nr F20130045149/BLO z dnia 28.06.2013 r. dokonano rozliczenia ww. zlecenia.

Kontrola wykazała:

- Beneficjent w zapytaniu ofertowym nie określił kryteriów oceny ofert. Jednakże Beneficjent wybrał najkorzystniejszą cenowo ofertę.

1. Realizacja projektu.

Celem projektu była poprawa stanu technicznego nawierzchni drogi oraz dostosowanie parametrów drogi do obciążeń natężenia ruchu.

Przedmiotem inwestycji była rozbudowa drogi powiatowej nr 3112 E na odcinku Opoczno – Sitowa. Trasa przedmiotowego projektu zaczyna się w miejscowości Opoczno w km 0 + 013,79 na granicy pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 726 Rawa Mazowiecka – Żarnów, za skrzyżowaniem z drogą krajową nr 12 Piotrków Trybunalski – Radom a kończy w Sitowej w km 5 + 243,16 na granicy gminy Opoczno. Długość projektowanego odcinka wynosi 5 115,05 mb (5 229,37 mb pomniejszone o 114,32 mb obwodnicy, która była realizowana przez Generalną Dyrekcję Dróg i Autostrad w pasie drogi wykonanej w ramach przedmiotowego projektu). Projektowany odcinek drogi poprowadzono po istniejącym śladzie drogi o nawierzchni asfaltowej.

Roboty budowlane obejmowały m.in.:
- odtworzenie rowów przydrożnych oraz wyremontowanie i uzupełnienie przepustów pod zjazdami,
- budowę chodników o szerokości 2,0 m przy jezdni w Sitowej, budowę chodnika o szerokości 1,5 m do boiska w Sitowej,
- wykonanie nawierzchni chodników z kostki betonowej,
- zjazdy do działek,
- wykonanie oznakowań poziomych oraz pionowych,
- budowę 2 zatok autobusowych,
- wycinka i posadzenie drzew.

<u>Beneficjent przedstawił następującą dokumentację dotyczącą realizowanej inwestycji:</u>
- Pismo znak I-B; 6231/40/2008 z dnia 02.12.2008 r. Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi (dalej WZMiUW w Łodzi), informujące o obowiązku umocnienia skarp i dna rowów melioracyjnych przecinających trasę projektowanej drogi przy istniejących przepustach w km 0+379, 1+351, 1+929, 3+774, 4+646. Ponadto zobowiązano do poinformowania WZMiUW o terminie rozpoczęcia i zakończeniu robót,
- Obwieszczenie Starosty Opoczyńskiego o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej (obwieszczone upublicznione na tablicach ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Opocznie i Urzędu

Miejskiego w Opocznie w dniach od 26.03.2009 r. do dnia 24.04.2009 r., w prasie lokalnej Tygodnik Opoczyński oraz w BIP Starostwa Powiatowego w Opocznie i Urzędu Miejskiego w Opocznie – zgodnie z treścią decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji). Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności,
- Decyzja z dnia 27.04.2009 r. nr 200/2009 Starosty Opoczyńskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- Decyzja nr 360/2009 z dnia 20.10.2009 r. znak IA.II.7111-I-255.5846.MP/09 Wojewody Łódzkiego stwierdzająca nieważność ostatecznej decyzji z dnia 27.04.2009 r. nr 200/2009 Starosty Opoczyńskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w części dotyczącej działki nr ewidencyjnej 1514/1, stanowiącej pas drogi krajowej nr 12. Zgodnie z pismem z dnia 02.07.2009 r. znak TB.5541/B/20/09 Zarządu Dróg Powiatowych w Opocznie do Starostwa Powiatowego w Opocznie, mapy do celów projektowych do rozbudowy drogi powiatowej wykonano jeszcze przed zatwierdzeniem podziału pod obwodnicę, a Zarząd Dróg Powiatowych w Opocznie nie był poinformowany o dokonanym podziale. Obwodnica była realizowana przez Generalną Dyrekcję Dróg i Autostrad.
- Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych z dnia 10.05.2012 r. złożone do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Opocznie (dalej PINB w Opocznie), informujące o planowanej dacie rozpoczęcia budowy na dzień 18.05.2012 r.,
- Pismo znak TZ.4140/3112E/03/12 z dnia 18.05.2012 r. Zarządu Dróg Powiatowych w Opocznie złożone do WZMiUW w Łodzi w dniu 18.05.2012 r., informujące iż w dniu 23.05.2012 r. planuje się rozpoczęcie robót,
- Protokół przekazania placu budowy z dnia 17.05.2012 r.,
- Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 26.08.2013 r. informujące o zakończeniu robót w dniu 08.06.2013 r., złożone do PINB w Opocznie w dniu 30.10.2013 r.,
- Potwierdzenie zakończenia robót budowlanych z dnia 05.11.2013 r. złożone do PINB w Opocznie informujące, iż w dniu 30.10.2013 r. Zarząd Powiatu zawiadomił o zakończeniu robót budowlanych,
- Pismo znak TZ.4140/3112E/24/13 z dnia 10.06.2013 r. Zarządu Dróg Powiatowych w Opocznie złożone do WZMiUW w Łodzi w dniu 10.06.2013 r., informujące iż w dniu 08.06.2013 r. zakończono roboty budowlane,
- Książka drogi,
- Projekt stałej organizacji ruchu z grudnia 2008 r. (Drogmar sp. z o.o.),
- Dziennik budowy nr 594/2011 wydany w dniu 25.11.2011 r. (tom I i tom II) – pierwszy wpis w dniu 17.05.2012 r., ostatni wpis w dniu 08.06.2013 r.,
- Raporty z badań laboratoryjnych,
- Plan BIOZ,
- Projekt budowlany grudzień 2008 r.,
- Atesty, aprobaty techniczne, deklaracje zgodności materiałów użytych do robót budowlanych w przedmiotowym projekcie.

a) Pomiar wskaźników.

Beneficjent osiągnął wskaźniki zakładane we wniosku o dofinansowanie na następującym poziomie:

Wskaźnik produktu „Długość przebudowanych dróg powiatowych" – 5,11505 km – został osiągnięty w 100%.
Wskaźnik monitorowany na podstawie protokołu odbioru robót budowlanych, dokumentacji technicznej.

Wskaźnik rezultatu „Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich" – 6 554,33 zł/rok - został osiągnięty w ponad 100%.
Beneficjent pismem z dnia 29.08.2014 r. przedstawił kopie dokumentów potwierdzających poziom osiągniętego ww. wskaźnika rezultatu. Zgodnie z dokumentacją oszczędność kosztów czasu w przewozach pasażerskich wynosi 544 249,35 zł/rok.
Wyliczenia wskaźnika rezultatu dokonano z uwzględnieniem wyników pomiaru natężenia ruchu drogowego dokonanym na przebudowanym odcinku drogi w sierpniu 2014 r.

b) Ocena oddziaływania na środowisko.

Ze względu na faktu, iż przedmiotowa inwestycja polegająca na przebudowie drogi powiatowej nie jest nowym elementem wprowadzonym do środowiska, oraz fakt, iż przedsięwzięcie nie spełnia szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (§ 5 *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko - Dz. U. z 2004 Nr 257, poz. 2573, z późn. zm)* nie przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko.

Beneficjent przedstawił m.in. następujące dokumenty:
- Pismo Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w Opocznie znak PPIS-ZNS-440/91/08 z dnia 18.12.2008 r. wyrażające opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Postanowienie Starostwa Powiatowego w Opocznie znak OŚZ.III.76331/13/08/O z dnia 22.12.2008 r. odstępujące od obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Postanowienie Burmistrza Opoczna znak GKMiOŚ 7632/2/PN/09 z dnia 06.01.2009 r. odstępujące od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Decyzja Burmistrza Opoczna znak GKMiOŚ 7632/2/DP/09 z dnia 26.01.2009 r. stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określająca warunki realizacji przedsięwzięcia,
- Obwieszczenie o wszczęciu postępowania środowiskowego z dnia 09.12.2008 r., na którym naniesiono adnotację, zgodnie z którą poinformowano, iż zamieszczono obwieszczeie w BIP i na tablicy ogłoszeń w terminie 10 – 24.12.2008 r.,
- Załącznik Ib (zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000) wydane w dniu 11.02.2009 r. przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Łodzi, informujące, że przeprowadzenie oceny, o której mowa w art. 6 ust. 3 Dyrektywy 92/43/EWG, nie zostało uznane za niezbędne.

c) Potwierdzenie dostarczenia współfinansowanych dostaw, robót i usług.

Zespól kontrolny przeprowadził wizję lokalną wykonanych robót budowlanych oraz zapoznał się z wynikami dostaw i usług. Potwierdza się dostarczenie współfinansowanych dostaw i usług oraz wykonanie robót budowlanych.

d) Przetwarzanie danych osobowych.

Beneficjent posiada oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych osób biorących udział w projekcie „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3112E Opoczno – Końskie. Etap I: odcinek Opoczno – Sitowa".

2. Kontrola finansowa:

a) Wyodrębniony rachunek bankowy.

W dniu 20.09.2011 r. Beneficjent otworzył w Banku Spółdzielczym Ziemi Piotrkowskiej, Oddział w Paradyżu, Filia w Opocznie rachunek wyodrębniony na potrzeby projektu o nr 47 8973 0003 0020 0376 2910 0091.
W dniu 23.12.2011 r. na wyodrębniony rachunek bankowy wpłynęła **dotacja w łącznej kwocie 84 736,50 zł** (w dniu 29.12.2011 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków w wysokości 1 385,17 zł); w dniu 18.09.2012 r. wpłynęła **dotacja w kwocie 2 169 874,61 zł** (w dniu 29.02.2012 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków w wysokości 1 825,39 zł, w dniu 20.12.2012 r. Beneficjent dokonał mylnego zwrotu środków w wysokości 8 520,41 zł), w dniu 05.02.2013 r. wpłynęła **dotacja w kwocie 8 520,41 zł** (zwrot mylnie przekazanych przez Beneficjenta środków), w dniu 18.07.2013 r. wpłynęła **dotacja w kwocie łącznej 2 423 782,35 zł** (w dniu 13.08.2013 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków w kwocie łącznej 318 290,83 zł).

b) Wyodrębniona ewidencja księgowa.

Zasady polityki rachunkowości stosowane przez Beneficjenta przy realizacji projektu uregulowane są w Zarządzeniu nr 6a/06 Starosty Powiatu Opoczyńskiego z dnia 20 stycznia 2006 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości i wprowadzenia zakładowego planu kont dla Budżetu Powiatu i Starostwa Powiatowego w Opocznie, z późn. zm.

Beneficjent wyodrębnił ewidencję księgową na potrzeby realizowanego projektu poprzez wprowadzenie analityki do kont syntetycznych z zastosowaniem odpowiednich wyróżników.

c) Dokumentacja księgowa projektu.

Zespół kontrolny dokonał sprawdzenia wszystkich dowodów księgowych załączonych do zatwierdzonych wniosków o płatność: WNP–RPLD.01.01.00-00-062/09-01, WNP–RPLD.01.01.00-00-062/09-04 oraz niezatwierdzonego wniosku o płatność WNP–RPLD.01.01.00-00-062/09-08.
Kopie faktur potwierdzone za zgodność z oryginałem, dołączone do wniosków Beneficjenta o płatność są zgodne z oryginałami znajdującymi się w siedzibie Beneficjenta.
Dokumentem OT nr 32/2013 z dnia 26.08.2013 r. na kwotę 5 781 695,03 zł przyjęto na stan środków trwałych Beneficjenta inwestycję wykonaną w ramach przedmiotowego projektu.
Dokumentem PT nr 1/2013 z dnia 27.08.2013 r. przekazano środki trwałe Zarządowi Dróg Powiatowych w Opocznie, zgodnie z decyzją Zarządu Powiatu w Opocznie z dnia 27.08.2013 r. (protokół nr 112/13 z posiedzenia Zarządu Powiatu w Opocznie w dniu 27 sierpnia 2013 r. – pkt 6 porządku obrad).

d) Kwalifikowalność wydatków.

Wydatki rozliczone w zatwierdzonych wnioskach o płatność wyniosły 2 987 962,47 zł oraz w niezatwierdzonym wniosku o płatność końcową wynoszą 2 821 226,96 zł. Łącznie wydatki rozliczone i przedstawione do rozliczenia wynoszą 5 809 189,43 zł.

Ze względu na uznanie części wydatków za niekwalifikowalne limity procentowe dla kategorii kosztów związanych z pracami przygotowawczymi i zarządzaniem projektem mogą ulec zmianie.

e) Kwalifikowalność VAT.

Beneficjent posiada interpretację indywidualną znak ILPP1/443-267/09-4/MK z dnia 18.05.2009 r. Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu w sprawie możliwości odzyskania podatku VAT, zgodnie z którą Powiat Opoczyński nie ma możliwości odzyskania podatku od towarów i usług w związku z realizacją przedmiotowego projektu.

IXa. Ustalenia kontroli w zakresie stosowania „taryfikatora" korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych.

W ślad za ustaleniami wskazanymi w pkt IX.A.3) „kontrola wykazała", w związku z naruszeniem:
- art. 7 ust 1 ustawy Pzp przewiduje się obciążenie postępowania korektą finansową w wysokości 25% (tabela 2, poz.12 Taryfikatora z dnia 01.07.2014 r.).

Szacowana wartość korekty finansowej wynosi:

Wk = 25% x 9 365,31 zł x 75% = 1 756,00 zł

X. Zastosowana promocja i informacja dotycząca realizacji projektu.

Beneficjent realizował obowiązki wynikające z zapisów § 28 umowy o dofinansowanie projektu. W ramach promocji i informacji projektu:

- umieszczono w miejscu realizacji robót budowlanych 1 tablicę informacyjną (2m x 1,5 m) i 1 tablicę pamiątkową (90 cm x 70 cm),
- umieszczono na stronie internetowej Powiatu Opoczyńskiego informacje o udziale EFFR w finansowaniu projektu,
- poinformowano społeczeństwo o realizacji projektu oraz udziale finansowym projektu EFRR w prasie lokalnej: w *Dzienniku Łódzkim* (w Dodatku 7 dni) w dniu 16.12.2011 r., w tygodniku regionalnym *Po Prostu Informacje* w dniu 18.10.2012 r., w *Dzienniku Łódzkim* w dniu 28.06.2013 r.
- w dniu 23.08.2013 r. dokonano uroczystego przekazania inwestycji do użytkowania,
- rozdysponowano ulotki informujące o przedmiotowym projekcie.

XI. Zabezpieczenie i archiwizacja dokumentacji związanej z projektem.

Beneficjent oświadczył pismem znak OF-II.042.10.39.2011 z dnia 07.08.2014 r., iż dokumentacja związana z przedmiotowym projektem przechowywana jest zgodnie z § 24 umowy o dofinansowanie.

XII. Wykaz załączników.

Nie dotyczy.

XIII. Uwagi/zastrzeżenia merytoryczne Beneficjenta do ustaleń kontroli (pkt IX-XI).

Zastrzeżenia Beneficjenta z dnia 03.10.2014 r. znak OZ.I.1710.5.2014 do informacji pokontrolnej, złożone przez Starostę Powiatu Opoczyńskiego – Pana Marka Ksyta.

XIV. Odniesienie zespołu kontrolnego do uwag Beneficjenta wniesionych do ustaleń kontroli (patrz pkt XIII).

- W zakresie zastrzeżeń Beneficjenta do informacji pokontrolnej do postępowania przetargowego „Sukcesywna wycena nieruchomości w 2010 r." **Zespół kontrolny podtrzymuje swoje ustalenia zawarte w informacji pokontrolnej.** Powyższe potwierdzają następujące wyroki/opinie:

KIO/KU 52/09 z dnia 30 grudnia 2009 r.: „Prawidłowe sporządzenie ogłoszenia o zamówieniu (tj. z uwzględnieniem informacji przeznaczonych dla wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskie) ma na celu m. in. usprawnienie procesu udzielania zamówienia, a szczegółowe wskazanie wszystkich wymaganych dokumentów może w szczególności przyczynić się do uniknięcia konieczności uzupełniania tych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, co niewątpliwie spowodowałoby przedłużenie prowadzonej procedury. Formułując ogłoszenie o zamówieniu zamawiający, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, mają zatem obowiązek upublicznienia informacji zawartych w § 2 rozporządzenia."

Wyrok Zespołu Arbitrów UZP/ZO/0-688/06 z dnia 15.03.2006 r.: „Wymagania wskazane w ogłoszeniu nie mogą być rozszerzane bądź zawężane w specyfikacji. Ma to przecież bezpośredni wpływ na zachowania wykonawców w zakresie podjęcia przez nich decyzji o udziale w postępowaniu. Wykonawca, który przeczytał w ogłoszeniu o konieczności wykazania się odpowiednim ubezpieczeniem, może zrezygnować z udziału w postępowaniu, mimo że warunek ten nie zostanie powtórzony w specyfikacji. Tego rodzaju wada w istotny sposób ogranicza uczciwą konkurencję."
Zgodnie z opinią Sądu Okręgowego w Warszawie wyrażoną w wyroku z dnia 30 kwietnia 2003 r. (V Ca 579/03): "Określenie warunków, jakie winni spełniać przyszli oferenci, powinno wynikać już z treści ogłoszenia, tak aby czytający wiedział, czy udział w przetargu leży w sferze jego zainteresowań i możliwości określonych ogłoszeniem, czy też nie, bez konieczności zakupu od zamawiającego siwz".

Informator Urzędu Zamówień Publicznych Luty 2010 r. Nr 2: „(...) Co więcej, należy mieć na uwadze, iż ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać listę dokumentów, których żąda zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Pogląd powyższy został potwierdzony w orzecznictwie Zespołu Arbitrów - wyrok z dnia 23 stycznia 2006r. sygn. akt UZP/ZO/0-123/06, w którym wskazano, iż „Lista wymaganych dokumentów powinna być sformułowana wprost w ogłoszeniu i siwz", a potem Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 15 lutego 2008r. sygn. akt KIO/UZP 83/08. Należy również wskazać na to, że formułując ogłoszenie o zamówieniu zamawiający ma również obowiązek upublicznienia informacji zawartych w § 4 Rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, tj. wskazywać dokumenty, jakie powinni składać wykonawcy mający miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej. Powyższe zostało potwierdzone w uchwale KIO z dnia 30 grudnia 2009r. sygn. akt KIO/KU 52/09."

Beneficjent wskazał w zastrzeżeniach, m. in., iż *„dokumenty określone w: Pkt VI.1.4 SIWZ pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, jeżeli w wykazie osób wskazał takie osoby którymi będzie dysponował. Pkt. VI.3.3. SIWZ t.j. „Jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentu, o których mowa w pkt. 3.1. zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania" ma prawo złożyć, każdy zainteresowany Wykonawca na podstawie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych i Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Dokumenty te na etapie ogłoszenia o zamówieniu nie mają wpływu na zachowanie Wykonawców w zakresie podjęcia przez nich decyzji o udziale w postępowaniu."* Nie można zgodzić się z takim stwierdzeniem, gdyż to zamawiający odpowiada za prawidłowość przeprowadzanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawcy chcący wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie mają obowiązku posiadania wiedzy z zakresu prawa zamówień publicznych, dlatego też polegają na tym, czego wymaga zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Siwz. Na zamawiającym spoczywa obowiązek wskazania w jednakowy sposób zarówno w treści ogłoszenia o zamówieniu jak i Siwz warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów/oświadczeń, których żąda na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sposób jasny i przejrzysty dla wszystkich potencjalnych wykonawców, także tych zagranicznych.

- W zakresie zastrzeżenia do zamówienia na ogłoszenie prasowe, Beneficjent wyjaśnia, iż „W zamówieniu „ogłoszenie prasowe" zamawiający wybrał formę telefoniczną zaproszenia, ponieważ wartość zamówienia nie przekraczała 7 000,00 zł netto". Zgodnie z zapisami § 4 pkt 2 Zarządzenia nr 47/2011 Starosty Powiatu Opoczyńskiego z dnia 07.10.2011 r. w sprawie regulaminu wydatków publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Starostwie Powiatowym w Opocznie, zaproszenie do składania ofert odbywa się w formie pisemnej, faxem lub elektronicznej z podaniem terminu składania ofert, a w przypadku zamówień o wartości nieprzekraczającej 7.000 zł netto, **także** telefonicznie. Zespół kontrolny stwierdził, że Beneficjent zastosował jedynie formę telefoniczną, gdyż zgodnie z zapisami ww. Zarządzenia była to dodatkowa forma zaproszenia do składania ofert. Zgodnie ze Słownikiem PWN wyraz „także" oznacza „i również, też". Wobec tego wyraz „także" w § 4 pkt 2 Zarządzenia wyraża dodatkowy sposób zaproszenia do składania ofert, ponad ten odbywający się w formie pisemnej, faxem lub elektronicznej. Ponadto w treści informacji pokontrolnej wskazano, iż „Beneficjent zastosował wyłącznie telefoniczną formę zapytań ofertowych, jednakże z uwagi na fakt, iż dochowano zasad określonych w § 12 pkt 13 umowy o dofinansowanie, powyższe nie skutkuje zmniejszeniem dofinansowania." **Wobec powyższego nie uznaje się zastrzeżeń Beneficjenta w przedmiotowym zakresie.**

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje 2 egzemplarze informacji pokontrolnej w terminie 14 dni od daty ich doręczenia i przesyła 1 egzemplarz jednostce kontrolującej.

W przypadku odmowy podpisania drugiej informacji pokontrolnej (sporządzonej po złożonych zastrzeżeniach) beneficjent zatrzymuje jeden egzemplarz informacji, a drugi odsyła do IZ[2].

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki lub osobę upoważnioną nie zwalnia beneficjenta z realizacji zaleceń pokontrolnych[3]

INSPEKTOR
Małgorzata Kozłowska
16.10.2014 .....
(Zespół Kontrolny)

INSPEKTOR
Kamil Łuniewski
16.10.2014 r.

STAROSTA
Marek Ksyta
.....
(data, podpis i pieczęć kierownika jednostki kontrolowanej)

Zapoznałem/am się z treścią informacji pokontrolnej:

Naczelnik Wydziału
ds. Kontroli Projektów
Ewelina Pietrzak
17.10.2014 r.
.....
(data, podpis i pieczęć
Naczelnika Wydziału ds. Kontroli Projektów)

Zastępca Dyrektora
17.10.2014 ..... Ewa Clapa
(data, podpis i pieczęć
Z-cy Dyrektora Departamentu ds. Regionalnego
Programu Operacyjnego)

Dyrektor Departamentu
17.10.14 r. .....
(data, podpis i pieczęć
Dyrektora Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego)

[2] W przypadku pierwszej informacji pokontrolnej zapis ten należy usunąć z treści informacji.
[3] W przypadku pierwszej informacji pokontrolnej zapis ten należy usunąć z treści informacji.

POWIAT OPOCZYŃSKI
26-300 Opoczno, ul. Kwiatowa 1a
tel./fax 044 736-15-00
NIP 768-178-92-38 REGON 590648439

Opoczno, dnia 03.10.2014r.

OZ.I.1710.5.2014

Urząd Marszałkowski
Województwa Łódzkiego
Departament ds. Regionalnego
Programu Operacyjnego
Łódź, ul. Traugutta 21/23

Zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej

dotyczy: kontroli planowanej na zakończenie realizacji projektu „ Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3112E Opoczno – Końskie. Etap I: odcinek Opoczno – Sitowa"

Postępowanie przetargowe „Sukcesywna wycena nieruchomości w 2010r."

Zdaniem jednostki kontrolowanej – Powiat Opoczyński Opoczno, ul. Kwiatowa 1a

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych w pkt. III. 4.1. w zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 ustawy Pzp, oprócz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, należy przedłożyć:

- oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Zamawiający nie miał możliwości w/w pkt. III 4.1. ogłoszenia o zamówieniu w porównaniu do SIWZ dopisać wyjaśnienie jak należy rozumieć zapis posiadanie wymaganych uprawnień, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień - to jest posiadanie przez wykonawcę świadectwa uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości. Wykonawcy składając ofertę dołączali oświadczenia lub kserokopie świadectw uprawnień zawodowych. Dlatego zamawiający oceniając złożone oferty stwierdził, że poprzez taki opis w SIWZ wymaganego oświadczenia wykonawcy mogli nie do końca zrozumieć intencję zamawiającego, wobec powyższego zarówno oświadczenia jak i kserokopie świadectw uprawnień zawodowych zostały uznane jako prawidłowe dokumenty. Zadaniem Jednostki Kontrolowanej nie doszło do naruszenia art. 7 ust. Ustawy Pzp, t.j. zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Natomiast dokumenty określone w:

Pkt VI.1.4 SIWZ pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, jeżeli w wykazie osób wskazał takie osoby którymi będzie dysponował.

Pkt. VI.3.3. SIWZ t.j. „ Jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentu, o których mowa w pkt. 3.1. zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania" ma prawo złożyć , każdy zainteresowany Wykonawca na podstawie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych i Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Dokumenty te na etapie ogłoszenia o zamówieniu nie mają wpływu na zachowanie Wykonawców w zakresie podjęcia przez nich decyzji o udziale w postępowaniu.

Postępowanie o zamówienie publiczne, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartość kwoty 14 000 euro - ogłoszenie prasowe

Zdaniem jednostki kontrolowanej Beneficjent dokonał wyboru wykonawcy zgodnie z zapisami § 4 pkt. 2 Zarządzenia Nr 47/11 Starosty Powiatu Opoczyńskiego z dnia 07.10.2011r. w sprawie regulaminu wydatków publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro w Starostwie Powiatowym w Opocznie, według którego zaproszenia do złożenia oferty odbywa się do wyboru przez zamawiającego w formie pisemnej, fax, lub elektronicznej a w zamówieniach o wartości nieprzekraczającej 7.000,00 zł telefonicznie.

W zamówieniu „ogłoszenie prasowe" zamawiający wybrał formę telefoniczną zaproszenia, ponieważ wartość zamówienia nie przekraczała 7.000,00 zł netto

w załączeniu
dwa egzemplarze nie podpisanej informacji pokontrolnej

STAROSTA
Marek Kszyta

INSPEKTOR
mgr Grzegorz Śpiewak