

**UCHWAŁA NR XXXI/239/21**  
**RADY POWIATU OPOCZYŃSKIEGO**  
**z dnia 24 marca 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Samodzielnego Publicznego**  
**Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego**  
**im. Edmunda Biernackiego w Opocznie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 920), art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, poz. 695 i poz. 1298, poz.2320 i z 2021 r. poz.54 i poz.187), uchwala się co następuje:

§1. Rada Powiatu Opoczyńskiego po rozpatrzeniu skargi z dnia 03 marca 2021 r. na Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego im. Edmunda Biernackiego w Opocznie postanawia uznać skargę za bezzasadną.

§2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu Opoczyńskiego, o którym mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Opoczyńskiego, którego zobowiązuje się do przesłania odpisu niniejszej uchwały Skarżącemu oraz do Ministerstwa Zdrowia Departament Nadzoru i Kontroli.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**w oryginale podpisał:**  
**Przewodniczący**  
**Rady Powiatu Opoczyńskiego**  
**Józef Róg**

## Uzasadnienie

W dniu 03 marca 2021 roku do Rady Powiatu Opoczyńskiego wpłynęła skarga dotycząca niewłaściwej postawy i zachowania dyrektora SP ZOZ Szpitala Powiatowego im. Edmunda Biernackiego w Opocznie. Skarga była tematem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Opoczyńskiego, która wystąpiła o ustosunkowanie się Dyrektora Placówki do zarzutów zawartych w skardze. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że Pani Dyrektor Szpitala odbyła rozmowę telefoniczną ze Skarżącym jednak zaprzecza, aby w jej trakcie dopuściła się niewłaściwego zachowania opisanego w skardze. Wskazała, że w kontakcie z pacjentami, jak i rodzinami pacjentów Dyrekcja, jak i personel szpitala postępuje zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, w szczególności Ustawą z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzecznika Praw Pacjenta, Ustawą z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Do powyższych uregulowań stosowała się również w trakcie rozmowy ze Skarżącym.

Wskazała, że w trakcie rozmowy Skarżący poprosił o rozciągnięcie szczególnej opieki nad jednym pacjentem. Ze strony szpitala zapewniła go, że wszyscy pacjenci są traktowani z należytą troską, z uwzględnieniem ich stanu zdrowia i występujących schorzeń lub dysfunkcji organizmu.

Jednocześnie Skarżący w trakcie rozmowy poinformował, że według jego wiedzy przeciwko ordynatorowi Oddziału Wewnętrznego toczy się postępowanie wyjaśniające w sprawie popełnienia przestępstwa (dopuścił się uchybień w zakresie opieki lekarskiej w stosunku do pacjenta) i nie chciał, aby ww. lekarz zajmował się jego bliskim. W odpowiedzi Pani Dyrektor poinformowała, że jako kierownik placówki nie posiada takich informacji, a Pan ordynator Oddziału Wewnętrznego posiada wysokie kwalifikacje i umiejętności w zakresie udzielanych przez niego świadczeń zdrowotnych. Ponadto wskazała, że zgodnie z art.5 § 1 Kodeksu postępowania karnego oskarżonego uważa się za niewinnego, dopóki wina jego nie zostanie udowodniona i stwierdzona prawomocnym wyrokiem (zasada domniemania niewinności). Najwidoczniej uwaga ta nie spodobała się Skarżącemu gdyż uniósł głos. Z tego powodu Pani Dyrektor zakończyła rozmowę telefoniczną.

Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności i wyjaśnienia Pani Dyrektor Placówki należy uznać skargę za bezzasadną.

**Pouczenie:**

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

---